

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 февраля 2007 г. N 206-О-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА
АНАНЬЕВА МАКСИМА ОЛЕГОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ОТДЕЛЬНЫМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ОТ 23 ЯНВАРЯ 1981 Г. N
105 "О ПРИЕМКЕ В ЭКСПЛУАТАЦИЮ ЗАКОНЧЕННЫХ
СТРОИТЕЛЬСТВОМ ОБЪЕКТОВ" И ОТДЕЛЬНЫМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ
СНИП 3.01.04-87 "ПРИЕМКА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ ЗАКОНЧЕННЫХ
СТРОИТЕЛЬСТВОМ ОБЪЕКТОВ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.О. Ананьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Ленинского районного суда города Воронежа от 2 октября 2003 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину М.О. Ананьеву было отказано в удовлетворении требования о признании незаконным решения государственного учреждения юстиции "Воронежский областной центр регистрации прав на недвижимость", которое отказало ему в регистрации права собственности на квартиру на том основании, что государственная приемочная комиссия, решением которой в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 23 января 1981 г. N 105 "О приемке в эксплуатацию законченных **строительством** объектов" и СНиП 3.01.04-87 "Приемка в эксплуатацию законченных **строительством** объектов. Основные положения" подтверждается факт создания законченного **строительством** объекта, не приняла этот *дом* в эксплуатацию.

По мнению заявителя, положения этих нормативных правовых актов, предусматривающие приемку государственной приемочной комиссией законченных **строительством** объектов (жилых **домов**) в качестве условия регистрации права собственности на жилье, нарушают его права, гарантированные статьями 8, 9, 34, 35 и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [канадские дома](#).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.О. Ананьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод проверяет конституционность законов, примененных или подлежащих применению в конкретном деле, к числу которых оспариваемые акты, вопреки утверждению заявителя, не относятся.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 25 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" право собственности на созданный объект недвижимого имущества регистрируется на основании документов, подтверждающих факт его создания.

Оспариваемые в жалобе акты каких-либо положений, регламентирующих условия регистрации права собственности на данные объекты, не содержат, они носят технический характер и лишь устанавливают процедуру ввода законченных строительством объектов недвижимости в эксплуатацию. В отличие от этих актов вступивший в силу с 29 декабря 2004 года Градостроительный кодекс Российской Федерации предусматривает иной порядок ввода объектов в эксплуатацию, в соответствии с которым разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдается федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, выдавшими разрешение на строительство (пункт 2 статьи 55).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ананьева Максима Олеговича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ