

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 июня 2010 г. N ВАС-6732/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Маковской А.А., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Корпорация "ГРИНН" (ответчик), г. Орел от 21.04.2010 N 626 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курской области от 27.06.2008 по делу N А35-739/08-С5, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2008, определения Арбитражного суда Курской области от 14.09.2009, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2010 по тому же делу,

по иску ООО "Эльдекор XXI" к ЗАО "Корпорация "ГРИНН" о расторжении договора уступки права требования от 14.03.2007.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - ООКС тыла УВД Курской области.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 27.06.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением от 24.12.2008 Федерального арбитражного суда Центрального округа кассационная жалоба ЗАО "Корпорация "ГРИНН" возвращена в связи с пропуском срока на кассационное обжалование.

Определением от 14.09.2009 Арбитражного суда Курской области отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения от 27.06.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного от 04.12.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменений.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поступившем в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

обстоятельствам дела. По мнению заявителя, при рассмотрении дела в суде первой инстанции имели место нарушения норм процессуального права, выразившиеся в рассмотрении дела незаконным составом суда и нарушении принципа тайны совещания судей. Заявитель также полагает, что судами неполно установлены обстоятельства, свидетельствующие о действительности спорного договора. Кроме того, по мнению заявителя, приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов обстоятельства являются вновь открывшимися, имеющими существенное значение для дела, а не новыми доказательствами.

Судом установлено, что ООО "Эльдекор XXI" и ЗАО "Корпорация "ГРИНН" 14.03.2007 заключили договор уступки права требования передачи нежилых помещений по договору участия в долевом *строительстве* от 28.11.2006, заключенному между ООО "Эльдекор XXI" и ООКС тыла УВД Курской области.

Договор уступки был зарегистрирован УФРС по Курской области.

В связи с тем, что ответчиком не были полностью исполнены обязательства по договору цессии, истец на основании статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации обратился в суд с иском о расторжении данного договора.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что доказательств исполнения ООО "Эльдекор XXI" своих обязательств по договору участия в долевом строительстве от 28.11.2006 суду не представлено, поэтому признали спорный договор уступки права требования ничтожным, поскольку он противоречит статье 11 Федерального закона N 214-ФЗ "Об участии в долевом **строительстве** многоквартирных *домов* и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", согласно которой уступка участником долевого строительства прав требований по договору допускается только после уплаты им цены договора или одновременно с переводом долга на нового участника долевого строительства.

Доводы заявителя о наличии нарушений судом первой инстанции норм процессуального права проверены судом апелляционной инстанции и отвергнуты как не подтвержденные материалами дела.

ЗАО "Корпорация "ГРИНН" 24.06.2009 обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о пересмотре решения от 06.10.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что к моменту заключения договора о долевом участии в строительстве от 28.11.2006 у ООКС тыла УВД Курской области имелась задолженность перед ООО "Эльдекор XXI", возникшая из договора от 20.11.2004 и дополнительного соглашения к нему от 21.06.2005, наличие которой учитывалось сторонами при заключении договора участия в долевом строительстве от 28.11.2006. Данное обстоятельство, по мнению ЗАО "Корпорация "ГРИНН", свидетельствует о том, что между сторонами были осуществлены расчеты по договору о долевом участии в строительстве от 28.11.2006.

Кроме того, 15.09.2008 Комитетом архитектуры и градостроительства г. Курска было выдано разрешение N гп 46302000-345 на ввод в эксплуатацию комплекса административно-торговых зданий, строительство которых являлось предметом договора о долевом участии в строительстве от 28.11.2006, что свидетельствует о прекращении обязательств ООО "Эльдекор XXI" по договору долевого участия в строительстве.

Согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судебный акт арбитражного суда не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя и существовали, но не могли быть учтены, поскольку не были и не могли быть известны заявителю.

Доводы заявителя о наличии оснований для пересмотра решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам отвергнуты судом, поскольку приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам, указанным в пункте 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются новыми доказательствами по делу, которые могли быть известны заявителю, но не исследовались при вынесении судебного акта; разрешение Комитета архитектуры и градостроительства г. Курска N ru 46302000-345 от 15.09.2008 на ввод в эксплуатацию комплекса административно-торговых *зданий* выдано после принятия судом решения от 27.06.2008.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются: 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела Арбитражного суда Курской области N А35-739/08-С5 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Курской области от 27.06.2008, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2008, определения Арбитражного суда Курской области от 14.09.2009, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья

А.АМАКОВСКАЯ

Судья

Г.Г.ПОПОВА